

УГОЛОВНОЕ ПРАВО

№ 8 (132) / 2021
август

ISSN 2071-5870

ЖУРНАЛ ИЗДАЕТСЯ С 1996 Г.

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой в сфере
связи, информационных
технологий и массовых
коммуникаций (Роскомнадзор).
Свидетельство о регистрации
ПИ № ФС 77 - 79038 от 15.09.2020

Журнал «УГОЛОВНОЕ ПРАВО» включен
в Перечень ведущих рецензируемых
научных журналов и изданий,
выпускаемых в Российской Федера-
ции, в которых должны быть опубли-
кованы основные научные результа-
ты диссертаций на соискание ученой
степени кандидата юридических
наук и ученой степени доктора
юридических наук

Учредители:

АНО «Юридические программы»,
ООО «Развитие правовых систем»

**Главный (научный) редактор,
председатель редакционного
совета и редакционной коллегии**
Яни П.С.

Редакционный совет:

Яни П.С. (председатель),
Бриллиантов А.В., Давыдов В.А.,
Дорошков В.В., Зайцев О.А.,
Звечаровский И.Э., Исаенко В.Н.,
Лопашенко Н.А., Наумов А.В.,
Рарог А.И., Толкаченко А.А.,
Халиулин А.Г., Щерба С.П.

Редакционная коллегия:

Яни П.С. (председатель),
Берестнев Ю.Ю., Давыдов Д.Ю.,
Заикин Н.П., Поворова Е.А.,
Степанов Н.С. (шеф-редактор)

**Верстка и техническое
редактирование:**
Яковлева С.Н.

© 000 «Развитие правовых
систем», 2021

СОДЕРЖАНИЕ

УГОЛОВНОЕ ПРАВО

- 3** Ю. В. Грачева
Хулиганство: изменение закона
не исключило проблемы
правоприменения
- 12** Д. В. Гурин
Предсказуемость против
индивидуализации: оценка
Европейским Судом по правам
человека административного
надзора
- 19** В. В. Радов
Содержание вины в составе
неоказания помощи больному
- 26** Н. В. Тыдыкова
О проблемах квалификации
незаконных приобретения
и хранения наркотических средств
без цели сбыта
- 32** Е. В. Хромов
Проблемы квалификации
фиктивного трудоустройства
- 44** Б. В. Яцеленко
Состояние административной
наказанности как юридический факт
уголовного права и его функции

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

- 53** А. А. Казаков
Процессуальные особенности
производства обыска и выемки
в отношении адвоката

МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ: УГОЛОВНОЕ ПРАВО, КРИМИНОЛОГИЯ

- 59** С. В. Маликов, А. И. Чучаев
Орнитологическая безопасность
полетов: криминологическая
и уголовно-правовая оценка

Александр Алексеевич Казаков

заведующий кафедрой Екатеринбургского филиала Московской академии Следственного комитета РФ, кандидат юридических наук, доцент

DOI 10.52390/20715870_2021_8_53; УДК 343.132; ББК 67.410.2

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ОБЫСКА И ВЫЕМКИ В ОТНОШЕНИИ АДВОКАТА

Аннотация. В статье анализируются положения ст. 450¹ УПК РФ. Одна из предусмотренных данной нормой гарантий неоднозначно воспринимается правоприменителями. Констатируется, что в настоящий момент производство обыска или выемки в отношении адвоката возможно только в случае его подозрения или обвинения в совершении преступления. Наличие такой привилегии видится необоснованным. Одновременно сделан вывод о недопустимости распространения уголовно-процессуальных иммунитетов на близких адвокатам лиц.

Ключевые слова: следственные действия в отношении адвоката; обыск; выемка; адвокатская тайна; уголовно-процессуальные иммунитеты; лица; обладающие особым правовым статусом.

В правоприменении неоднозначно трактуются положения законодательства, посвященные уголовно-процессуальным иммунитетам адвокатов. Эти трудности во многом обусловлены различным содержанием п. 3 ст. 8 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»¹ и ст. 450¹ УПК РФ². В первой из этих норм предусмотрено обязательное условие о предварительном судебном санкционировании любого следственного действия в отно-

шении данной категории лиц³, во второй закреплены дополнительные требования, распространяющиеся только на некоторые из этих мероприятий (обыск, выемку и осмотр). Тем самым возникает непривычная для практических работников парадоксальная ситуация, когда в кодифицированном правовом акте, призванном обеспечить единое регулирование уголовно-процессуальных отношений, присутствует не общее, а специальное правило.

Осложняет уяснение действительного смысла закона громоздкая конструкция ст. 450¹ УПК РФ⁴. В основе содержащихся в ней формулировок – высказанное Конституционным Судом РФ в постановлении от 17 декабря 2015 г. № 33-П⁵ виденье режима адвокатской тайны. Однако законодатель предусмотрел больший объем гарантий, направленных на сохранение таких сведений, нежели предполагалось в этом решении. Так, производство обозначенных следственных действий допускается только после возбуждения уго-

³ Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ это предписание предполагает получение судебного решения при проведении лишь тех следственных действий, которые вторгаются в сферу осуществления адвокатом собственно адвокатской деятельности и (или) могут затрагивать адвокатскую тайну. См.: Определение Конституционного Суда РФ от 22 марта 2012 г. № 629-О-О // <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision98439.pdf>

⁴ См.: *Николюк В. В., Марфицин П. Г.* Новое о неприкосновенности адвоката: попытка осуществить комментарий к ст. 450¹ УПК РФ // *Адвокатская практика.* 2018. № 1. С. 32–36.

⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 17 декабря 2015 г. № 33-П «По делу о проверке конституционности пункта 7 части второй статьи 29, части четвертой статьи 165 и части первой статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан А.В. Баляна, М.С. Дзюбы и других» // *Российская газета.* 2015. 30 декабря.

Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ (ред. от 31 июля 2020 г.) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

См.: *Ковтун Н.Н.* Судебное «санкционирование» следственных действий // *Уголовное судопроизводство.* 2017. № 3. С. 16–17.